



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4006/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MESNA INDUSTRIJA RAVLIĆ d.o.o., OIB 38495941444, Osijek, Čvrsnička ulica 4, odlučujući o žalbi vjerovnika NIKOLE ČUJKA, OIB 80887455582, Zdenci Brdovečki, Putine 16, kojeg zastupa punomoćnik David Turkalj, odvjetnik u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika NIKOLE ČUJKA iz Zdenaca Brdovečki i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024. u pobijanom dijelu točke III. izreke, redni broj 466. kojim je osporena tražbina vjerovnika Nikole Čujka u iznosu od 5.040,46 EUR, te u pobijanom dijelu točke IV. izreke, redni broj 75. kojim je navedeni vjerovnik upućen na pokretanje parničnog postupka ili nastavi parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.040,46 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-286/2024-34 od 10. rujna 2024. Trgovački sud u Osijeku odbacio je kao nepravovremene prijave tražbina vjerovnika Unikom d.o.o., Bijelić Co d.o.o., Vodovod Slavonski Brod d.o.o. i Euris Pack d.o.o. (točka I. izreke), utvrdio je tražbine taksativno navedenih vjerovnika (točka II. izreke), utvrdio je osporene tražbine, između ostalih, i tražbinu Nikole Čujka u iznosu od 5.040,46 EUR koju su osporili dužnik i povjerenik (točka III. izreke), vjerovnike kojima je u cijelosti ili djelomično osporena tražbina uputio je na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice vjerovnici, između ostalog i vjerovnika Nikolu Čujka (točka IV. izreke), te je uputio osporavatelja da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja

o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu radi osnovanosti svog osporavanja u odnosu na taksativno navedene vjerovnike (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredaba čl. 36., čl. 47. i čl. 48. st. 1., 2. i 5. i čl. 50. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv dijela točke III. izreke, redni broj 466. i dijela točke IV. izreke, redni broj 75. navedenog rješenja vjerovnik Nikola Čujko podnio je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje izmjeni na način da tražbinu nastalu na temelju nepravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-540/23 od 9. svibnja 2024. uvrsti u tablicu prijavljenih tražbina. U žalbi je, u bitnom, naveo da je vjerovnik putem punomoćnika podnio dvije posebne prijave radi prijave tražbina, jednu za tražbinu u iznosu od 5.040,46 EUR na temelju bjanko zadužnice koja se nalazi kod FINA-e, navedena tražbina je osporena i vjerovnik je upućen tražbinu utvrditi odnosno ostvariti u parničnom postupku. Druga prijava odnosila se na tražbinu u iznosu od 4.781,87 EUR na temelju nepravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-540/23 od 9. svibnja 2024., koja nije uvrštena u tablicu utvrđenih niti osporenih tražbina. Smatra da je očitom omaškom u postupanju propušteno skenirati obrazac koji se odnosi na tražbinu u iznosu od 4.781,87 EUR radi čega nije uvrštena u tablici prijavljenih tražbina.

4. Dužnik je u odgovoru na žalbu osporio sve žalbene navode te je predložio odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe sukladno odredbi čl. 25. SZ-a. Prvostupanjski sud je, nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka 9. svibnja 2024. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, kojim je, između ostalog, pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 21 dan od dostave tog rješenja prijave svoje tražbine nadležnoj Financijskoj agenciji. Rješenje je primjenom odredbe čl. 33. st. 3. SZ-a objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz podneska za dostavu dokumentacije Financijske agencije od 20. kolovoza 2024. (list 2005.-2011. spisa), i obrasca 3 prijave vjerovnika Nikole Čujka dostavljenog uz žalbu, između ostalog, proizlazi da je taj vjerovnik prijavio svoju tražbinu u iznosu od 5.040,46 EUR na temelju bjanko zadužnice vjerovnika za koju je tvrdio da ju je dužnik protuzakonito

ishodio od vjerovnika kao radnika na temelju radnog odnosa. Navedeni vjerovnik u prijavi svoje tražbine označio je da ne raspolaže ovršnom ispravom.

8. Iz sadržaja spomenute bjanko zadužnice vidljivi su podaci o dužniku i vjerovniku, ali bjanko zadužnica ipak ne sadrži podatke o vrsti i opsegu obveze/tražbine. Zato ta bjanko zadužnica nije podobna za ovrhu, odnosno ne može se smatrati ovršnom ispravom. Da se bjanko zadužnica u takvom slučaju ne može smatrati ispravom koja je podobna za ovrhu upućuje i odredba čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) te čl. 4. st. 1. t. 5. alineja 2. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnici („Narodne novine“ broj 115/12 i 82/17; dalje: Pravilnik o bjanko zadužnici).

9. Uzimajući u obzir navedeno, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio da je navedena tražbina osporena i uputio navedenog vjerovnika da pokrene ili nastavi parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer su tražbinu osporili dužnik i povjerenik, a za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

10. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da tražbina u iznosu od 4.781,87 EUR za koju žalitelj tvrdi da ju je prijavio u ovom postupku, nije uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina jer navedeno nije predmetom ispitivanja u ovom postupku budući da su predmetom ispitivanja u ovom postupku samo utvrđene i osporene tražbine. Ovo iz razloga jer je predstečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 17. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086d-d75ee**

Kontrolni broj: **0896f-295e1-4d790**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.